

Katowice, 10 stycznia 2020 r.

Wyjasnienie nr 1

Dotyczy : postępowania nr 251/TI/PO/P3/P5/AC/2019 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Budowa kotła wodnego opalanego biomasą o mocy 13 MWt na terenie wydziału nr 5 Wieczorek i wydziału nr 3 Mysłowice

W odpowiedzi na pytania Oferentów, które wpłynęły do Dalkia Polska Energia S.A. w związku z ogłoszonym postępowaniem nr 251/TI/PO/P3/P5/AC/2019 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Budowa kotła wodnego opalanego biomasą o mocy 13 MWt na terenie wydziału nr 5 Wieczorek i wydziału nr 3 Mysłowice, Zamawiający przedstawia następujące wyjaśnienia:

Pytanie 1:

Czy zgadzacie się na podpisanie kontraktu w języku angielskim?

Odpowiedź:

Na mocy zapisów § 21 ust. 1 "Regulaminu przygotowywania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień w trybie przetargu nieograniczonego z dofinansowaniem ze środków publicznych" oraz zgodnie z wyborem Zamawiającego, o którym mowa w § 7 ust. 2 tego Regulaminu, Umowa zostanie zawarta wyłącznie w języku polskim.

Pytanie 2:

Czy zgadzacie się na udzielenie zaliczki tuż po podpisaniu kontraktu zabezpieczonej przez Wykonawcę odpowiednią gwarancją bankową? Jeżeli tak to jaka byłaby wysokość zaliczki?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na udzielenie zaliczki po podpisaniu kontraktu.

Pytanie 3:

Czy zgadzacie się na zabezpieczenie swoich płatności wobec Wykonawcy odpowiednimi akredytywami?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zabezpieczanie płatności wobec Wykonawcy akredytywami.

Pytanie 4:

Czy zgadzacie się zmniejszyć termin płatności z 60 dni do 30 dni kalendarzowych? 60 dniowy termin płatności stanowiłby dla Wykonawcy zbyt długi okres kredytowania projektu, co pociągnie za sobą niepotrzebny wzrost proponowanej ceny .

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na skrócenie terminu płatności z 60 dni na 30 dni kalendarzowych. W Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym jest przewidziana odpowiednio duża ilość płatności za realizację poszczególnych etapów prac.

Pytanie 5:

Czy zgadzacie się na zmniejszenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 15% wynagrodzenia na 5% wynagrodzenia co jest standardem rynkowym? Utrzymanie poziomu 15% będzie skutkowało niepotrzebnym wzrostem proponowanej ceny .

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Pytanie 6:

Jakie kary przewidujecie za nieterminowe regulowanie płatności przez Zamawiającego?

Odpowiedź:

Za nieterminowe regulowanie należności jest przewidziana możliwość naliczania odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych. Dodatkowo Wykonawcy przysługuje również uprawnienie do odstąpienia od umowy na warunkach określonych w par. 14 (ust. 14.7 Umowy), w przypadku jeżeli Zamawiający opóźnia się z wypłatą przysługującej Wykonawcy bezspornej części Wynagrodzenia, powyżej 60 dni od dnia wymagalności.

Pytanie 7:

Czy możecie zmniejszyć karę umowną z pkt 11.5.2? Kara za niedotrzymanie parametru o 1% to kwota niewspółmiernie wysoka tj. 850.000 PLN (szczególnie jak się weźmie pod uwagę możliwość niepermanentnego odchylenia parametru).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie kary za niedotrzymanie gwarantowanej sprawności kotła. Wysokość kary została skalkulowana tak aby zrekompensować ewentualne straty wynikające z obniżenia sprawności w okresie 10 lat eksploatacji.

Pytanie 8:

Pkt 11.6 – jakie są kryteria uznania winy Wykonawcy braku zachowania parametru dyspozycyjności w sytuacji gdy za jakość paliwa oraz eksploatacji odpowiada Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie uwzględniał przy wyliczaniu dyspozycyjności przerw w pracy instalacji wynikających z niewłaściwych parametrów paliwa lub błędów eksploatacji.

Pytanie 9:

Pkt 11.12: Czy zgadzacie się na usunięcie tego punktu w całości jako odbiegającego od standardu rynkowego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje możliwości usunięcia w całości tego postanowienia umownego.

Pytanie 10:

Ze względu na to, iż na Litwie nie ma usług tłumaczy przysięgłych, zwracamy się z prośbą o możliwość poświadczoną przez Oferenta tłumaczenia na język polski i tym samym zmiany zapisu wymagań w punkcie 4.3.

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi możliwości zmiany treści ust. 4.3. SIWZ. Jeśli nie jest możliwe uzyskanie tłumaczenia przysięgłego na Litwie, Zamawiający akceptuje, aby tłumaczenie dokumentów zostało wykonane przez polskiego tłumacza przysięgłego wpisanego na Listę Tłumaczy Przysięgłych prowadzonego przez Ministerstwo Sprawiedliwości (<https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/znajdz-tlumacza-przysieglego>).

Pytanie 11:

W związku z zakresem zamówienia w postępowaniu zapytujemy, czy jest możliwe przedłużenie terminu składania ofert do końca lutego 2020?

Odpowiedź:

Zamawiający rozważy możliwość przedłużeniu terminu składania ofert po zakończeniu wizji lokalnych na zakładach produkcyjnych. Odpowiedzi udzielimy 20.01.2020 r.

Pytanie 12:

W nawiązaniu do zapisów z p. 3.1.1 c SIWZ dotyczącego warunków udziału zapytujemy, czy nie będzie podlegać wykluczeniu Oferent, który odwoła się w części wymaganych referencji do referencji jednego z poddostawców? Konkretnie chodzi o sytuację, gdy Oferent zrealizował trzy zamówienia w ciągu ostatnich pięciu lat w sposób opisany 3.1.1 c na kotły węglowe i dostarczy instalację do spalania biomasy od podwykonawcy, który posiada wymagane referencje na kotły biomasowe oprócz części budowlanej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza powołania się na referencje podwykonawców/dalszych

podwykonawców. W sytuacji gdy oferta jest składana przez konsorcjum dopuszczamy możliwość posługiwania się referencjami jednego z członków konsorcjum.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "K. Buczek".

Krzysztof Buczek
Przewodniczący Komisji Przetargowej